

Seminarankündigung

**Selbstbestimmung, Selbstbeschränkung und
Drittermächtigung im Zivil- und Arbeitsrecht**

Das Seminar wird als Blockveranstaltung vom **22.07.2022 bis 24.07.2022** nach derzeitiger Planung als Auswärtsseminar in **Neckarzimmern** abgehalten. Die Kosten für Anreise und Unterkunft sind selbst zu tragen. Eine Vorbesprechung wird voraussichtlich in der zweiten Woche der Vorlesungszeit stattfinden. Der genaue Termin wird Interessierten per E-Mail bekannt gegeben. Die Anmeldung zum Seminar und die Reservierung von Themen ist bereits ab sofort per E-Mail an die Adresse **lehrstuhl.lobinger@jurs.uni-heidelberg.de** oder über das Lehrstuhlsekretariat möglich. Dabei sind Name, Matrikelnummer, Email-Adresse, Fachsemester und gewünschtes Thema (ggf. mit Alternativmöglichkeiten) anzugeben.

I. Zivilrecht**1. Zur Wirksamkeit und Abdingbarkeit rechtsgeschäftlicher Formerfordernisse**

Neuner, BGB AT, 12. Aufl. 2020, § 44 Rn. 78 ff.; *MüKoBGB/Einsele*, 9. Auflage 2021, § 125 Rn. 70 ff.; *Wagner-von Papp* AcP 205 (2005), 343; *Flume*, BGB AT II, 4. Aufl. 1992, § 15 III 2; *Böhm* AcP 179 (1979), 435.

2. Wirksamkeit trotz Falschbezeichnung? Die Formgebote bei der *falsa demonstratio non nocet* und dem dissimulierten Geschäft

Flume, BGB AT II, 4. Aufl. 1992, § 16 2 und § 20 2 a; *MüKoBGB/Armbrüster*, 9. Auflage 2021, § 117 Rn. 29 ff.; *Mittelstädt* ZfPW 2017, 175; *Staudinger/Singer*, 2021, BGB § 133 Rn. 34 ff.; *Wieling* AcP 172 (1972), 297.

3. Kontrahierungszwang als Folge gesetzlicher Haftung, insbesondere nach § 826 BGB oder dem AGG?

MüKoBGB/Wagner, 8. Aufl. 2020, § 826 Rn. 216 ff.; *Grunewald* AcP 182 (1982), 181; *Bydlinski* AcP 180 (1980), 1; *Eckpfeiler des Zivilrechts/Hartmann*, 7. Aufl. 2020/2021, B 70 ff.; *BeckOGK/Mörsdorf*, Stand 15.01.2022, AGG § 21 Rn. 32 ff.

4. Handeln unter fremdem account

BGHZ 189, 346; *Oechsler* AcP 208 (2008), 565; *Herresthal* JZ 2011, 1171; *Borges* NJW 2011, 2400; *Graf v. Westphalen* NJW 2012, 2243, 2245; *Müller-Brockhausen*, Haftung für den Missbrauch von Zugangsdaten im Internet, 2014, S. 157 ff.; *Meyer* NJW 2015, 3686, 3688 f.; *Doerner*, Die Abstraktheit der Vollmacht, 2018, S. 184 ff.

5. Das sog. Geschäft für den, den es angeht

Rümelin AcP 93 (1902), 131, 218 ff.; *Cohn*, Das rechtsgeschäftliche Handeln für denjenigen, den es angeht, 1931, S. 11 – 146; *Flume*, BGB AT II, 4. Aufl. 1992, § 44 II; *Schilken*, FS K. Schmidt, Bd. 2, 2019, S. 369; *MüKoBGB/Schubert*, 9. Aufl. 2021, Rn. 137 ff.

6. Zur Zulässigkeit unwiderruflicher Vollmachten

v. *Tuhr*, FS Laband, 1908, S. 45; *Müller-Freienfels*, Die Vertretung beim Rechtsgeschäft, 1955, S. 104 ff., 109 ff.; *Flume*, BGB AT II, 4. Aufl. 1992, § 53; Staudinger/*Schilken*, 2019, BGB § 168 Rn. 8 ff.

7. Zur Zulässigkeit verdrängender Vollmachten

Müller-Freienfels, Die Vertretung beim Rechtsgeschäft, 1955, S. 124 ff., 328 ff.; *Flume*, BGB AT II, 4. Aufl. 1992, § 53 6; *Gernhuber* JZ 1995, 381; Staudinger/*Schilken*, 2019, BGB § 168 Rn. 15; *Arnold*, Betriebliche Tarifnormen und Außenseiter, 2007, S. 258 ff.

II. Arbeitsrecht

8. Zur Auslegung und Abänderbarkeit dynamischer Bezugnahme Klauseln mit Blick auf Betriebsübergang und Verbandsaustritt

BAGE 122, 74; BAGE 160, 87; BAGE 159, 351; *Lobinger*, FS Hoyningen-Huene, S. 271.

9. Zur Problematik tarifvertraglicher Öffnungsklauseln zugunsten von Betriebsvereinbarungen (Leber-Rüthers-Kompromiss)

BAG, NZA 1987, 779; *Kort* NZA 2001, 477; *Gaumann/Schafft* NZA 1998, 176; *Richardi* BetrVG/*Richardi/Picker*, 17. Aufl. 2022, BetrVG § 77 Rn. 315 ff.

10. Sinnhaftigkeit und Zulässigkeit eines Differenzierungsklauselgesetzes?

Entwurf eines Gesetzes über Differenzierungsklauseln in Tarifverträgen, abgedruckt in AuR 2021, 310; *Jacobs/Malorny* SR 2022, 1; BAGE 137, 231.

11. Das sog. Gebot fairen Verhandeln

BAGE 165, 315 ff.; *Fischinger* NZA-RR 2020, 516; *Kamanabrou* RdA 2020, 201; *Holler* NJW 2019, 2206.

gez. Lobinger