

Prof. Dr. Christian Baldus  
Institut für geschichtliche Rechtswissenschaft  
– Romanistische Abteilung –  
baldus@igr.uni-heidelberg.de

**Digestenexegese** (ab 4. Semester, spezifisch Interessierte auch früher)

FEPI. 016 3st. (verblockt 4st.) Donnerstag 16h(c.t.)-19h30

ab 25.4. außer 30.5., 20.6., 18.7.2019; Zusatztermin: Samstag, 29.6., 9-13h

**Erster Teil:** Ziele, Methoden und Prägungen der modernen Romanistik

**§ 1.** Einführung

**1/12 – 25.4.**

- A. Digestenexegese, deutsches und europäisches Privatrecht
  - I. Römisches Recht als Grundlage Europäischen Privatrechts
    - 1. Evidenzen
    - 2. Zweifel
    - 3. Rechtspolitik und Methode der Rechtsgeschichte
  - II. „Kasuistik“ und „System“
    - 1. Moderne Wahrnehmungen antiken Rechts
    - 2. Begriffsdiskussionen
    - 3. Sachliche Modelle für die antike Kasuistik
  - III. Der Leitsatz und seine Deutung als juristische Kunstformen oder: Kochen nach römischen Rezepten?
    - 1. Leitsätze heute
    - 2. Textkondensation und Textschichtung im Römischen Recht
    - 3. Woher kommt das Wasser für den Brühwürfel?
  
- B. Zu dieser Lehrveranstaltung
  - I. Gang der Darstellung
    - 1. Vorverständnisse und Wissenschaftsgeschichte
    - 2. Technische Grundlagen und Wissenschaftsgeschichte
    - 3. Anwendungsfeld im laufenden Semester
  - II. Literatur und Prüfung
    - 1. Studenten des Schwerpunktbereichs
    - 2. Juristisch allgemein Interessierte
    - 3. Fachfremde Teilnehmer
  
  - Anhang: Reader; Amanuensis
  
  - III. Semesterthema
    - 1. *iura in re aliena*
    - 2. Rekonstruktion als Aufgabe und Problem
    - 3. Quellenauswahl
  
- C. Das Exegeseschema und sein Sinn
  - I. Die Elemente im Überblick

- A. Textwiedergabe und Übersetzung
- B. Zu den erwähnten Autoren/Personen
- C. Interpretation
  - I. Sachverhalt und Rechtsfragen
  - II. Erläuterung der Entscheidung
    - 1. Aktionen und Exzeptionen
    - 2. Hintergründe, Kontraste, Parallelen
    - 3. Hypothesen und Plausibilitäten
  - III. Entscheidungstendenzen
- D. Vergleich mit modernen Kodifikationen

→ Einführungsbeispiele:

Marcell. 13 dig. D. 33.2.15.1

*Qui duos fundos habebat, unum legavit et alterius fundi usum fructum alii legavit: quaero, si fructuarius ad fundum aliunde viam non habeat quam per illum fundum qui legatus est, an fructuario servitus debeat. respondit, quemadmodum, si in hereditate esset fundus, per quem fructuario potest praestari via, secundum voluntatem defuncti videtur id exigere ab herede, ita et in hac specie non aliter concedendum esse legatario fundum vindicare, nisi prius ius transeundi usufructuario praestet, ut haec forma in agris servetur, quae vivo testatore optinuerit, sive donec usus fructus permanet sive dum ad suam proprietatem redierit.*

Marcellus im 13. Buch seiner Digesten, Digesta Iustiniani, Buch 33, Titel 2 (*de usu et usu fructu...*), Fragment 15, Unterabschnitt 2.

*Qui duos fundos habebat, unum legavit et alterius fundi usum fructum alii legavit:*

**quaero**, *si fructuarius ad fundum aliunde viam non habeat quam per illum fundum qui legatus est, an fructuario servitus debeat.*

**respondit**, *quemadmodum, si in hereditate esset fundus, per quem fructuario potest praestari via, secundum voluntatem defuncti videtur id exigere ab herede, ita et in hac specie non aliter concedendum esse legatario fundum vindicare, nisi prius ius transeundi usufructuario praestet, ut haec forma in agris servetur, quae vivo testatore optinuerit, sive donec usus fructus permanet sive dum ad suam proprietatem redierit.*

Ulp. 67 ed. D. 43.3.1.8

*Unde est quaesitum, si usus fructus vel usus fuerit alicui relictus eumque occupaverit, an hoc interdicto restituere sit compellendus. movet, quod neque usus fructus neque usus possidetur, sed magis tenetur: potest tamen defendi competere interdictum. idem dicendum est et in servitute relicta.*

Ulpian in seinem 67. Buch zum Edikt, Digesta Iustiniani, Buch 43, Titel 3 (*quod legatorum*), Fragment 1, Unterabschnitt 9.

*si usus fructus vel usus fuerit alicui relictus eumque occupaverit,.*

*Unde est **quaesitum**, an hoc interdicto restituere sit compellendus.*

*movet, quod neque usus fructus neque usus possidetur,*

*sed magis tenetur: potest tamen defendi competere interdictum.*

*idem dicendum est et in servitute relicta.*

- II. Funktion
  - 1. Unterschiede zum Gutachten
  - 2. Ermittlung der Möglichkeiten
  - 3. Auswahl nach Plausibilität
- III. Typische Einarbeitungsprobleme
  - 1. Übersetzung(en)
  - 2. Relevantes und Irrelevantes in der Inskription
  - 3. Grundlagen für das Plausibilitätsurteil

## § 2. Wissenschaftsgeschichte und Vorverständnisse (Überblick) 2/12 – 2.5.

- A. Ausgangsproblem: Erkenntnisziele und Überlieferungszustand
  - I. Aufgaben der Rechtsgeschichte
    - 1. Neuere Wissenschaftsgeschichte → C.
    - 2. Heutige Sichtweisen
    - 3. Individuelle Positionierung
  - II. Beteiligte Disziplinen
    - 1. Rechtsgeschichte
    - 2. Philologie
    - 3. Geschichtswissenschaft

- III. Hauptproblem: Zustand der Überlieferung
  - 1. Lücken
  - 2. Streichungen
  - 3. Ergänzungen
  
- B. Erkenntnisziele der heutigen Romanistik und Bestand der bisherigen Forschung
  - I. „Innere Rechtsgeschichte“
  - II. „Äußere Rechtsgeschichte“
  - III. Methodengeschichte
  
- C. Alte und neue, fremde und eigene Bilder: Selbstprüfung des Forschers
  - I. „Die Römer“ der Pandektisten
    - 1. Systembedürfnisse der Zeit
      - a. Ausgangslage: Naturrecht und *usus modernus*
      - b. Früheres 19. Jh.: Kodifikationsdebatte
      - c. SpätPandektistik und BGB
    - 2. Grundgedanken
      - a. „Heutiges römisches Recht“
      - b. Begriff und System
      - c. Liberalismus und Individualismus
    - 3. Die Kodifikation als Pyrrhussieg der Romanistik?
      - a. Romanistische Prägung des BGB
      - b. Teilung der Romanistik
      - c. Geschichtlichkeit der Zivilistik
  - II. „Der Klassiker“ der Interpolationisten
    - 1. Historische Wurzeln
      - a. Humanismus
      - b. Philologie um 1800
      - c. Kodifikation in Deutschland
    - 2. Grundgedanken: überholt oder aktuell?
      - a. Ziele Justinians
      - b. Vorstellungen von der Klassik
      - c. Rolle der Philologie
    - 3. Durchführung [→ § 5]
      - a. Sprachliche Indizien
      - b. Sachliche Indizien
      - c. Notation
  - III. Bilder des späteren 20. Jahrhunderts
    - 1. Reaktionen auf die „Hyperkritik“ [→ §§ 5, 6]
      - a. „Künstlergeschichte“ und „Kunstgeschichte“: Fritz Schulz
      - b. Textstufenlehre, Epi- und Nachklassik: Franz Wieacker
      - c. Neue Modelle für die Echtheitsprüfung
    - 2. „Wurzelsuche“ für Europa und „Neopandektismus“
      - a. Legitimationsbedürfnisse der Rechtsgeschichte
      - b. („Neo“-) „Pandektismus“ als Kampfbegriff
      - c. Das schillernde „Europäische Privatrecht“
    - 3. Die Wiederentdeckung des *ius controversum* und des biografischen Denkens in historisierender Absicht
      - a. Die Dekonstruktion „des Klassikers“
      - b. Erkenntniswert von Widersprüchen
      - c. Grenzen der Bildung „individueller Profile“

**Lektüre** bis zum 9.5.: const. *Tanta/Dédoken* (§ 4.B.)

**§ 3.** Die Digestenexegese als wissenschaftliche Kunstform

- A. Ein deutsches Spezifikum
- B. Modelle um 1900
- C. Heutige Funktion

**Zweiter Teil: Klassische Rechtstexte im Filter der justinianischen Kompilation**

**§ 4.** Die Entstehung des \*Corpus Iuris Civilis

**3/12 – 9.5.**

A. Überblick (Wiederholung)

I. Die Gesetzgebungsakte und ihre Begründungen (→ B.)

- 1. Kaiserkonstitutionen
- 2. Digesten
- 3. Institutionen

II. Schwierigkeiten der Kompilation und daraus resultierende rechtsgeschichtliche Einblicke

- 1. in die Arbeit der Kompilatoren
- 2. in die Vorstellungen Justinians
- 3. in das klassische Recht

III. Textschichtung als Ausgangssituation der Exegese

- 1. Nachklassische Veränderungen
- 2. Offene innerklassische Schichtungen
- 3. Verdeckte innerklassische Schichtungen

B. Hinweise zu ausgewählten Einführungskonstitutionen

I. Hintergrund: Vorjustinianische Ordnungsversuche

- 1. Epiklassische Kodizes
- 2. Zitiergesetz (426)
- 3. Codex Theodosianus (429-438)

II. *Haec quae necessario* (528) und *Summa* (529)

- 1. Politische Funktion und Selbstdarstellung des Kaisers
- 2. Ausführungen zur Rechtsquellenlehre
- 3. Ausführungen zu den Kodifikationsarbeiten

III. *Deo auctore* (530) und *Tanta/Dédoken* (533)

- 1. Politische Funktion und Selbstdarstellung des Kaisers
- 2. Ausführungen zur Rechtsquellenlehre
- 3. Ausführungen zu den Kodifikationsarbeiten

C. Organisation der Arbeiten

I. Grundproblem und Grundmodelle

- 1. 19. Jh.: Bluhme'sche Massentheorie
- 2. 20. Jh.: Prädigesten oder Bluhme?

- 3. Eine vergessene Diskussion: *tertium datur*?
- II. Indizien aus textlichen Verbindungen zwischen Quellen
  - 1. Verweisungen
  - 2. *leges geminatae*
  - 3. Katenen
- III. Relevanz für die Dogmengeschichte der Klassik
  - 1. Auffälligkeiten der Kompilation als Indizien für die Bearbeitung
  - 2. Dominanz der spätklassischen Texte
  - 3. Plausibilität von Eingriffen

**§ 5.** Strukturanalyse eines Digestentitels  
Beispiel: D. 7.1

**4/12 – 16.5.**

- A. Formal: Ordnung der Fragmente nach Inskriptionen
  - I. Tabelle
    - 1. Informationen
    - 2. Informationsquellen
    - 3. Erfassung von Auffälligkeiten
  - II. Massenzuordnung
    - 1. Grundabfolge
    - 2. Auffälligkeiten
    - 3. Erklärungen
  - III. Vergleich mit anders strukturierten Titeln
    - 1. D. 9.2
    - 2. D. 6.1
    - 3. D. 30-32
- B. Materiell: Erklärungen für Abweichungen
  - I. Verschiebungen außerhalb der Masse
  - II. Verschiebungen innerhalb der Masse
  - III. Abgrenzungsprobleme
- C. Ausgewählte Probleme und ihr Niederschlag in den Hilfsmitteln

**§ 6.** Grundlagen der Textkritik

**5/12 - 23.5.**

- A. Von Justinian in die Neuzeit (Überblick)
  - I. Handschriften
  - II. Mittelalterlicher Textgebrauch
  - III. Humanistische Kritik
- B. Mommsen u.a., *editiones minor* und *maior*
  - I. Inhalte und Nutzung der *editio minor*
  - II. Beziehung der *editio maior*
  - III. Revision?
- C. Von den Klassikern zu Justinian
  - I. Interpolationen aus der Sicht der extremen Interpolationenkritik

1. Prämissen
    - a. Ziele der Kompilatoren
    - b. Möglichkeiten der Kompilatoren
    - c. Zustand der klassischen Texte
  2. Indizien und Kategorienbildung
    - a. Sprachliche Indizien
    - b. Sachliche Indizien
    - c. Problematik
  3. Exzesse
    - a. Wortlisten
    - b. Zirkelschlüsse
    - c. Gebrauch des Index interpolationum
- II. Heutige Sicht
1. Sprachliche Indizien
    - a. Stil: Übertreibungen, Umständlichkeiten usw.
    - b. Grammatikfehler
    - c. Unverständlichkeiten
  2. Allgemeine sachliche Indizien
    - a. Überflüssiges und Unlogisches
    - b. Widersprüche mit anderen Quellen
    - c. Allgemeine justinianische Tendenzen
      - Billigkeitserwägungen?
      - Generalisierung?
      - Prozessualisierung und Relativierung?
  3. Einzelne inhaltliche Indizien (Erbrecht)
    - a. Legat und Fideikommiss
    - b. *fiducia* und *pignus*
    - c. Sonstige
- III. Bearbeitungen zu klassischer Zeit
1. Schichtung als textgenetischer Normalfall
  2. Sprachliche Indizien für Schichtung
  3. Sachliche Indizien für Schichtung

6/12 – 6.6.

Ergänzung I: Bibliotheksführung und praktische Übungen mit den Hilfsmitteln<sup>1</sup>

### Dritter Teil: Ordnungsmodelle

#### § 7. Die Palingenesie

6/12 – 6.6.

- A. Grundgedanke und Umsetzung durch Lenel
- I. Basis: Inskriptionen
  - II. Strukturierung innerhalb der einzelnen Juristenkorpora
    1. Direkte Zitate mit Buchangabe
    2. Indirekte Zitate mit Buchangabe
    3. Indirekte Zitate *non indicato libro*
  - III. Erläuterungen

<sup>1</sup> Akad.Mitarb. Robin Repnow, Heidelberg.

- B. Probleme
  - I. Inskriptionsfehler
  - II. Reihung innerhalb der Bücher
    - 1. Prämissen
    - 2. Insbesondere: *Edictum perpetuum*
    - 3. Schlüsse aus umfangreicher erhaltenen Werken auf andere?
  - III. Die „*vis attractiva*“ als Ordnungsprinzip?
- C. Neuere Arbeiten
  - I. zu einzelnen Quellen
  - II. zu einzelnen Werken
  - III. *Scriptores Iuris Romani*

## § 8. Textgattungen als modernes Ordnungsmodell

7/12 – 13.6.

- A. Die „Werktypen“ nach Schulz
  - I. Isagogische Literatur
  - II. *Regulae, definitiones, differentiae, sententiae, opiniones*
  - III. Kommentare
  - IV. Problemata-Literatur
  - V. Instruktionsschriften für Magistrate
  - VI. Kleine Schriften / „Monographien“
- B. Probleme
  - I. Buchgeschichtliche Grundlagen
  - II. Schlüsse aus anderen Literaturen
  - III. Verflachungen in der exegetischen Praxis
- C. Aktueller Stand
  - I. Literarische Genres und inhaltlicher Zuschnitt der Quellen
  - II. Literarische Genres und Stil der Quellen
  - III. Verwertbarkeit der Typenzuordnung in der exegetischen Praxis

## § 9. Hinweise zum „Systemdenken“ im römischen Recht

- A. Äußere „Systeme“
  - I. „Sabinussystem“ („zivilistisches System“)
  - II. „Ediktssystem“
  - III. „Codexsystem“
- B. Textliche Spuren „inneren Systems“
  - I. Vergleichen und gleichstellende Verweisungen
  - II. Abgrenzungen und abgrenzende Verweisungen
  - III. Textähnlichkeiten
- C. Schulenbildung und Systembildung
  - I. Die „Rechtsschulen“ des ersten Jh. nach Christus
  - II. Julian: Angelpunkt des zweiten Jh.?
    - 1. Ediktsredaktion?

- 2. „Überwindung des Schulsegensatzes“?
- 3. Schülergenerationen?
- III. Einzelne Lehrer-Schüler-Verhältnisse

#### **Vierter Teil: *iura in re aliena***

<b>§ 10.</b> Die <i>iura in re aliena</i> als System?	<b>8/12 – 27.6.</b>
A. Lehrbuchdarstellungen und moderne Theoriebildung	
B. Systematisierungsansätze in der römischen Didaktik (→ §§ 7-9)	
C. Ermittlung induktiver Verbindungen (→ §§ 5-9)	
<b>§ 11.</b> Ausgewählte Quellen	<b>8-9/12 – 27./29.6.</b>
<b>§ 12.</b> Besonderheiten spätklassischer Texte <sup>2</sup>	<b>10/12 – 4.7.</b>
Ergänzung II: Besprechung einer <b>Musterexegese</b> <sup>3</sup>	<b>11/12 – 11.7.</b>
<b>Ausgabe der Vortragsstellen</b>	<b>27.6.</b>
<b>Vorträge</b>	<b>12/12 – 25.7.<sup>4</sup></b>

---

<sup>2</sup> Dott.ssa Elena Pezzato, Bologna/Heidelberg.

<sup>3</sup> Akad.Mitarb. Robin Repnow, Heidelberg.

<sup>4</sup> Mit Notar Dr. Richard Böhr, Köln.