

Quellen zu den literarischen Formen der Klassik

Früh- und hochklassische Gutachten, insbesondere Begriffsbildung:

Alf. 7 dig. D. 19.2.29

*In **lege locationis** scriptum erat: "redemptor silvam ne caedito neve cingito neve deurito neve quem cingere caedere urere sinito". **quaerebatur**, utrum redemptor, si quem quid earum rerum facere vidisset, prohibere deberet an etiam ita silvam custodire, ne quis id facere possit. **respondi verbum sinere utramque habere significationem**, sed locatorem potius id videri voluisse, ut redemptor non solum, si quem casu vidisset silvam caedere, prohiberet, sed uti curaret et daret operam, ne quis caederet.*

Alfenus Varus im siebten Buch seiner digesta.

In einer **Pachtvertragsklausel** [scil. über Land der *res publica*] war geschrieben „Der Pächter darf den Wald weder abholzen noch [Rinde] abschälen noch abbrennen noch zulassen, dass jemand abschält, abholzt oder abbrennt.“ Es wurde **gefragt**, ob der Pächter, wenn er jemanden etwas hiervon tun sehe, es verbieten oder ob er auch den Wald so schützen müsse, dass niemand dies tun könne. Ich habe das **Gutachten** gegeben, das Wort „zulassen“ habe beide **Bedeutungen**, der Verpächter aber scheine eher gewollt zu haben, dass der Pächter es nicht nur verhindere, wenn er jemanden zufällig abholzen sehe, sondern [auch], dass er sich [aktiv] darum bemühe, dass niemand abholze.

Paul. 7 ed. D. 50.16.14pr.

***Labeo et Sabinus** existimant, si vestimentum scissum reddatur vel res corrupta reddita sit, veluti scyphi collisi aut tabula rasa pictura, videri rem "abesse", quoniam earum rerum pretium non in substantia, sed in arte sit positum. **item** si dominus rem, quae furto sibi aberat,*

*ignorans emerit, recte **dicitur** res abesse, etiamsi postea id ita esse scierit, quia videtur res ei abesse, cui pretium abest.*

Paulus in seinem siebten Buch zum Edikt.

Labeo und Sabinus meinen, wenn ein Kleid zerrissen oder eine Sache beschädigt zurückgegeben werde, etwa ein zerbrochener Becher oder eine Tafel, von der das Bild abgekratzt ist, dann scheine die Sache zu "fehlen", weil der Preis dieser Sachen nicht in der Substanz, sondern in der Kunstfertigkeit liege. **Ebenso sagt man** zu Recht, die Sache fehle, wenn ein Eigentümer unwissend eine Sache, die ihm wegen Diebstahls fehlte, kaufte, auch wenn er später erfuhr, dass es sich so verhielt, weil dem die Sache zu fehlen scheint, dem der Preis fehlt.

Paul. 7 ed. D. 50.16.14.1

"rem amisisse" videtur, qui adversus nullum eius persequendae actionem habet.

Paulus in seinem siebten Buch zum Edikt.

Eine Sache scheint „verloren“ zu haben, wer gegen niemanden eine Klage auf Verfolgung dieser Sache hat.

Proc. 11 epist. D. 18.1.69

*Rutilia Polla emit lacum Sabatenem angularium et circa eum lacum pedes decem: **quaero**, numquid et decem pedes, qui tunc accesserunt, sub aqua sint, quia lacus crevit, an proximi pedes decem ab aqua Rutiliae Pollae iuris sint. Proculus **respondit: ego existimo** eatenus lacum, quem emit Rutilia Polla, venisse quatenus tunc fuit, et circa eum decem pedes qui tunc fuerunt, nec ob eam rem, quod lacus postea crevit, latius eum possidere debet quam emit.*

Proculus im elften Buch seiner Briefe.

Rutilia Polla kaufte den Sabatiner Aalsee [= Lago di Bracciano ; andere Übersetzung : « Buchtensee »] und um ihn herum [einen] zehn Fuß [breiten Streifen]. **Ich frage**, ob vielleicht, da die zehn Fuß, die damals hinzukamen, nun unter Wasser stehen, weil der See gestiegen ist, die ab dem Wasser [gerechneten] zehn folgenden Fuß der Rutilia Polla gehören. Proculus **gab zum Gutachten** : Ich meine, dass der See, den Rutilia Polla kaufte, so weit verkauft sei, wie er damals war, und um ihn herum die zehn Fuß, die es damals waren, und dass sie den See nicht deswegen, weil er später gestiegen ist, umfangreicher besitzen darf, als sie ihn kaufte.

Vgl. :

Alf. 4 dig. a Paulo epit. D. 39.3.24.3

Lacus cum aut crescerent aut decrescerent, numquam neque accessionem neque decessionem in eos vicinis facere licet.

Alfenus Varus im vierten Buch seiner von Paulus bearbeiteten *digesta*.

Weil Seen steigen und fallen, dürfen Nachbarn nie Anwachsung oder Abwachsung annehmen.

lav. 4 ex post. Lab. D.18.1.77

*In lege fundi vendundi lapidicinae in eo fundo ubique essent exceptae erant, et post multum temporis in eo fundo repertae erant lapidicinae. eas quoque venditoris esse **Tubero respondit: Labeo referre** quid actum sit: si non appareat, non videri eas lapidicinas esse exceptas: neminem enim nec vendere nec excipere quod non sit, et lapidicinas nullas esse, nisi quae apparent et caedantur: aliter interpretantibus totum fundum lapidicinarum fore, si forte toto eo sub terra esset lapis. **hoc probo.***

Javolen in seinem vierten Buch aus den nachgelassenen Schriften des Labeo.

In einer Grundstückskaufvertragsklausel waren Steinbrüche [d.h. Lagerstätten] auf diesem Grundstück ausgenommen, wo auch immer [auf dem Grundstück] sie seien, und nach langer Zeit wurden auf diesem Grundstück Steinbrüche gefunden. **Tubero gab zum Gutachten**, auch diese gehörten [weiterhin] dem Verkäufer. **Labeo stellte darauf ab**, was abgemacht sei; wenn dies nicht erhelle, dann seien diese Steinbrüche nicht als ausgenommen anzusehen. Niemand verkaufe nämlich das oder nehme das aus, was nicht existiere, und Steinbrüche gebe es nur dann, wenn sie erschienen und ausgebeutet würden. Lege man anders aus, dann werde das ganze Grundstück ein Steinbruch sein, wenn vielleicht Steine überall unter der Erde lägen. Dem stimme ich zu.

Systembildung bei Gaius (außerhalb der Institutionen):

Gai. 2 rer. cott. D. 19.2.2.1

Adeo autem familiaritatem aliquam habere videntur emptio et venditio, item locatio et conductio, ut in quibusdam quaeri soleat, utrum emptio et venditio sit an locatio et conductio. ut ecce si cum aurifice mihi convenerit, ut is ex auro suo anulos mihi faceret certi ponderis certaeque formae et acceperit verbi gratia trecenta, utrum emptio et venditio sit an locatio et conductio? sed placet unum esse negotium et magis emptionem et venditionem esse. quod si ego aurum dedero mercede pro opera constituta, dubium non est, quin locatio et conductio sit.

Gaius in seinem zweiten Buch der „täglichen Dinge“.

So sehr aber weisen Kauf und *locatio conductio* eine gewisse Ähnlichkeit miteinander auf, dass man in manchen Fällen zu fragen pflegt, ob Kauf vorliege oder *locatio conductio*. So, wenn ich mit einem Goldschmied ausgemacht habe, dass er mir aus seinem Gold Ringe bestimmten Gewichts und bestimmter Form mache, und er

beispielsweise 300 angenommen hat, ist es dann Kauf oder *locatio conductio*? Aber es hat sich die Meinung durchgesetzt, dass es ein einheitliches Geschäft sei, und eher Kauf. Wenn aber ich Gold für das ausgemachte Werk geben werde, dann besteht kein Zweifel daran, dass es *locatio conductio* ist.¹

Weitere Institutionenliteratur:

Call. 2 inst. D. 41.1.12pr.

Lacus et stagna licet interdum crescant, interdum exarescant, suos tamen terminos retinent **ideoque** in his ius alluvionis non adgnoscur.

¹ Vgl. Inst. 3.145-147:

Adeo autem emptio et uenditio et locatio et conductio familiaritatem aliquam inter se habere uidentur, ut in quibusdam causis quaeri soleat, utrum emptio et uenditio contrahatur an locatio et conductio, ueluti si qua res in perpetuum locata sit. quod euenit in praediis municipum, quae ea lege locantur, ut, quamdiu [id] uectigal praestetur, neque ipsi conductori neque heredi eius praedium auferatur; sed magis placuit locationem conductionemque esse.

146. Item si gladiatores ea lege tibi tradiderim, ut in singulos, qui integri exierint, pro sudore denarii XX mihi darentur, in eos uero singulos, qui occisi aut debilitati fuerint, denarii mille, quaeritur, utrum emptio et uenditio an locatio et conductio contrahatur. et magis placuit eorum, qui integri exierint, locationem et conductionem contractam uideri, at eorum, qui occisi aut debilitati sunt, emptionem et uenditionem esse; idque ex accidentibus apparet, tamquam sub condicione facta cuiusque uenditione aut locatione. iam enim non dubitatur, quin sub condicione res uenire aut locari possint.

147. Item quaeritur, si cum aurifice mihi conuenerit, ut is ex auro suo certi ponderis certaeque formae anulos mihi faceret et acciperet uerbi gratia denarios CC, utrum emptio et uenditio an locatio et conductio contrahatur. Cassius ait materiae quidem emptionem uenditionemque contrahi, operarum autem locationem et conductionem; sed plerisque placuit emptionem et uenditionem contrahi. atqui si meum aurum ei dederam mercede pro opera constituta, conuenit locationem conductionem contrahi.

Callistratus im zweiten Buch seiner Institutionen.

Seen und Teiche mögen bisweilen steigen, bisweilen austrocknen, ihre Grenzen aber behalten sie, **und deswegen** wird bei ihnen kein Anschwemmungsrecht anerkannt.

Von den Problemata zur Systembildung in der Spätklassik:

Pap. 10 quaest. D. 18.1.58

Arboribus quoque vento deiectis vel absumptis igne dictum est emptionem fundi non videri esse contractam, si contemplatione illarum arborum, veluti oliveti, fundus comparabatur, sive sciente sive ignorante venditore: sive autem emptor sciebat vel ignorabat vel uterque eorum, haec optinent, quae in superioribus casibus pro aedibus dicta sunt.

Papinian im zehnten Buch seiner Rechtsfragen.

Auch wenn Bäume vom Wind entwurzelt oder vom Feuer verzehrt worden sind, ist gesagt worden, der Grundstückskauf sei nicht [rechtsbeständig] abgeschlossen, wenn das Grundstück mit Blick auf jene Bäume, etwa Ölbaumhaine, gekauft wurde, sei der Verkäufer nun in Kenntnis [der Schäden] oder nicht. Wenn aber der Käufer Kenntnis hatte oder nicht oder beide [Kenntnis hatten], dann tritt das ein, was oben über Gebäude gesagt worden ist.

Paul. 32 ed. D. 19.4.1.2

***Item** emptio ac venditio nuda consentientium voluntate contrahitur, permutatio **autem** ex re tradita initium obligationi praebet: **alioquin** si res nondum tradita sit, nudo consensu constitui obligationem dicemus, quod in **his** dumtaxat receptum est, **quae** nomen suum habent, **ut in** emptione venditione, conductione, mandato.*

Paulus in seinem 32. Buch zum Edikt.

Weiterhin wird der Kauf durch den bloßen Willen der Konsentierenden abgeschlossen, der Tausch **aber** gewährt eine Verpflichtung erst aus der Sachübergabe. **Im Übrigen** sagen wir, der bloße Konsens begründe die Verpflichtung, wenn die Sache noch nicht übergeben worden ist, was lediglich für [Verträge] akzeptiert ist, die einen eigenen Namen haben, **so bei** Kauf, *conductio*, Auftrag.

Paul. 14 ad Plaut. D. 18.4.7

Cum hereditatem aliquis vendidit, esse debet hereditas, ut sit emptio: nec enim alea emitur, ut in venatione et similibus, sed res: quae si non est, non contrahitur emptio et ideo pretium condicetur.

Paulus in seinem 14. Buch zu Plautius

Wenn jemand eine Erbschaft verkauft hat, dann muss es die Erbschaft geben, damit der Kauf zustande kommt. Es wird nämlich nicht ein Risiko gekauft, wie bei der Jagdbeute und Ähnlichem, sondern ein Objekt. Wenn dieses nicht existiert, ist der Kauf nicht geschlossen, und deshalb kann der Preis kondiziert werden.

Ulp 32 ed. D. 18.4.11

Nam hoc modo admittitur esse venditionem "si qua sit hereditas, est tibi empti", et quasi spes hereditatis: ipsum enim incertum rei veneat, ut in retibus.

Ulpian in seinem 32. Buch zum Edikt.

Denn so wird der Kauf akzeptiert „falls eine Erbschaft besteht, ist sie von dir gekauft“, sozusagen die Hoffnung auf eine Erbschaft. Die Unsicherheit selbst ist nämlich verkauft, wie bei [Beute in] Netzen.